



Congreso Nacional del Medio Ambiente (Conama 2012)  
Madrid del 26 al 30 de noviembre de 2012



Grupo 7



Optimización de procesos  
administrativos en materia  
ambiental

Coordinado por el Colegio de  
Ingenieros de Caminos, C.P.

Conama 2012



## Grupo de Trabajo 7 Indice



- 1, **Introducción** general del grupo de trabajo
2. **Cultura Administrativa y procesos** en materia ambiental
3. Introducción a casos concretos de procesos administrativos: **EIA y AAI**
  - 3.1. Evolución histórica de la EIA
  - 3.2. Debilidades y fortalezas de la EIA en España
  - 3.3. Conclusiones del Libro Blanco de EIA
  - 3.3. Autorización Ambiental Integrada
4. La **Encuesta** a los diferentes agentes
5. **Conclusiones** finales del grupo



## Grupo de Trabajo 7 EIA y AAI



- Prever los impactos, analizar los riesgos, proponer medidas preventivas, correctoras o compensatorias que realmente eliminen, minimicen o compensen los impactos negativos
- Concentra los intereses  
las esperanzas  
la administración como agente garante de  
que  
el proceso sea transparente y efectivamente positivo para el medio ambiente.



## Grupo de Trabajo 7 Fases del proceso Consultas



### **-Consultas:**

Deben existir, pero requieren cambios, la gente no contesta



## Grupo de Trabajo 7 Estudios de Impacto Ambiental



- Déficit de **estudios de campo**.
- **Deficiente descripción** de las actividades que conlleva la ejecución, desarrollo y abandono del proyecto.
- **Valoraciones subjetivas** de los impactos, no justificadas.
- Es frecuente la **falta de alternativas**.
- Sin **equipo multidisciplinario**
- **Fase de realización: TARDE**, las decisiones están tomadas.
- La **administración** debería devolver los que tienen mala calidad pronto.



## Grupo de Trabajo 7 Información Pública



- Información Pública, **fase formal**, no verdadera participación ciudadana
- **Poca visibilidad** del proceso de EIA (¿TICs?)
- **Soluciones** no bien explicadas o justificadas
- Participación como fase, no como concepto, el proyecto **es dinámico**.
- **Alegaciones** no contestadas
- **Campañas**



## Grupo de Trabajo 7 DIAs



- **Aplicabilidad específica** al caso estudiado, dado que todavía se observan DIAs muy generalistas.
- Escasa **concreción** de algunas medidas de minimización o compensación de impactos.
- Determinar con el necesario detalle **los ámbitos y sistemas de vigilancia ambiental** a desarrollar.





## Grupo de Trabajo 7 DIAs



- No hay arbitrado un procedimiento de seguimiento por parte de las CC.AA para proyectos autorizados por la Administración General del Estado, necesario **procedimiento de coordinación** entre el Estado y las CCAA.
- En proyectos con grandes repercusiones ambientales la complejidad del seguimiento hace sea una labor de difícil realización por parte de un único organismo. **Comisiones de seguimiento**



## Grupo de Trabajo 7 DIAs



- Sería deseable que, junto con el contenido mínimo de estos programas, se estableciera normativamente la obligación de incorporar en toda actividad **un técnico ambiental que asuma la dirección ambiental del proyecto.**
- Se debe articular una normativa que permita exigir **planes de seguimiento ambiental conjuntos** para proyectos que tienen **efectos acumulativos** en una determinada área



## Grupo de Trabajo 7 Conclusiones



- Es preciso un **esfuerzo conjunto** (Órganos Sustantivos, Órganos Ambientales y Promotores) para reducir los plazos actuales para los procedimientos
- Órganos ambientales y sustantivos deben mejorar la dotación en **medios humanos y la formación ambiental** del personal que interviene en los procedimientos.
- **Cumplir y hacer cumplir los plazos** de forma rigurosa para las alegaciones y respuestas de los organismos implicados (¿cambio en la ley?)



## Grupo de Trabajo 7 Conclusiones



- Se deberían elaborar **guías o instrucciones técnicas** destinadas a Promotores y Órganos Sustantivos, así como Protocolos para sistematizar la evaluación.
- Serían convenientes **Comisiones de Coordinación**, para paliar heterogeneidad entre CCAA.
- Mayor seguimiento y control de **las alegaciones** y determinar por qué se producen y qué causas son las más recurrentes, para intentar evitarlas.
- Organizar las bases de datos sobre Declaraciones de Impacto Ambiental



## Grupo de Trabajo 7 Conclusiones



- **Coordinación** entre las Administraciones Autonómicas y la Central para discernir la aplicabilidad de la EIA o EAE en proyectos analizables según “**caso a caso**”
- Aplicación de los **Programas de Vigilancia Ambiental** en todas las actuaciones sometidas a EIA,
- Insertar la **dirección ambiental** en la dirección técnica sustantiva, con suficiente autoridad e independencia.
- Propiciar las **comisiones de seguimiento**, que pueden ser instrumentos útiles para velar por la adecuación del programa.



## Grupo de Trabajo 7 Conclusiones



- Traspasar el control y seguimiento del **Programa de Vigilancia Ambiental (PVA)** del Órgano Sustantivo al **Órgano Ambiental**
- Se debería incentivar la **participación ciudadana** audiencias públicas, TICs
- Se debería dar respuesta a las **alegaciones.**
- Se precisan **DIAs aplicadas al caso concreto**, detalladas
- **La Evaluación Ambiental Estratégica** debe iniciarse en una fase de la elaboración del Plan lo más temprana posible



## Grupo de Trabajo 7 Conclusiones



-Es preciso **unificar criterios** para lograr una mayor integración entre la **EIA y la Autorización Ambiental Integrada** de Proyectos.

-Se debería clarificar la interrelación entre la normativa sobre **EIA y EAE y la relacionada con la Red Natura 2000** (Real Decreto 1997/95), siendo necesario el procedimiento EIA o EAE en caso de afectarse la Red.



## Grupo de Trabajo 7 Preguntas



-¿Reinventarla?

- ¿Reforzarla?

- ¿Reformularla?

-.....





## Grupo de Trabajo 7 Preguntas



# -CREAR LA RED EVALUACIÓN AMBIENTAL REA